

Aan het bestuur van de Catharinaparochie.

Markt 17

Oosterhout.

Oosterhout, 9 december 2014.

Hierbij tekent de initiatiefgroep van de Vereniging i.o. Antonius Geloofsgemeenschap Oosterhout namens de leden van die vereniging bezwaar aan tegen de voorgenomen sluiting van de Antoniuskerk. De vereniging heeft hiervoor een aantal argumenten.

De argumenten zijn:

1. Het gepresenteerde document geeft geen duidelijk inzicht in de financiële situatie van de Catharinaparochie. Er wordt aangegeven dat het tekort ieder jaar toeneemt. Maar er wordt geen inzicht verschaft in de vermogenspositie van de parochie op korte en lange termijn. Daardoor is de gebruikte term "met de rug tegen de muur" niet verifieerbaar, terwijl in eerdere gesprekken bij voortdurende verzoeken is om volstrekte helderheid over de huidige en toekomstige financiële situatie.
2. Het document kent ook geen inhoudelijke beoordeling van de gebouwensituatie. Voor zover ons bekend bestaat er geen formele gebouwencommissie als adviesorgaan van het kerkbestuur. Had die commissie er wel bestaan, dan zou het wenselijk zijn geweest die beoordeling in het document op te nemen. Nu wordt er in algemene termen iets gesteld, dat niet verifieerbaar is. De conclusie ten aanzien van de Vinder wordt bv. door ons niet gedeeld.
3. In ons document hebben wij de nauwe relatie aangetoond tussen de bewoners van de Voorheide en de Antoniuskerk. Daaraan wordt voorbijgegaan bij de beoordeling door het kerkbestuur. Wij hebben aangetoond, dat bij sluiting van de Antoniuskerk de parochianen niet naar een andere kerk zouden gaan. Hun zielenheil wordt dus met dit besluit ernstig geschaad en voldoet derhalve niet aan de in de Analecta voorgeschreven criteria.
4. In de richtlijnen van het bisdom staat vermeld dat een kerkbestuur alle financiële mogelijkheden moet onderzoeken per kerkgebouw **apart en** niet in samenhang met andere kerkgebouwen, alvorens tot het voorstel van sluiting te komen. Dat heeft betrekking op het werven van extra financiële middelen, het gedeeltelijk verhuren van het kerkgebouw, e.d. In ons document hebben wij hier duidelijke voorstellen over gepresenteerd. Het argument "er is geen geld" is in deze dus niet valide, omdat er geen nadere onderzoeken zijn ingesteld.
5. Onduidelijk is waarom het kerkbestuur nu met een geheel ander voorstel komt dan bij de vorige presentatie. In plaats van vijf kerken er drie sluiten, terwijl de financiële en pastorale situatie er niet beter op is geworden, is niet te begrijpen, als daar geen andere dan financiële argumenten aan ten grondslag liggen.
6. Aan het Antoniushuis De Vinder worden naar de toekomst toe een groot aantal taken toegedicht. De huidige huisvesting biedt niet de mogelijkheid om al die taken uit te voeren, los van het gegeven dat de bouwkundige en installatietechnische situatie van het gebouw dringend groot

onderhoud heeft. Wij stellen dan ook voor dat er op basis van een programma van eisen, op te stellen door het kerkbestuur en de Antonius Geloofsgemeenschap, door een geëquipeerde gebouwencommissie beoordeeld wordt op welke wijze – al dan niet in combinatie met het kerkgebouw – een oplossing kan worden gevonden voor een goede invulling van de Vinder.

De leden van de vereniging i.o. Antonius Geloofsgemeenschap zien Uw reactie op het bezwaarschrift met belangstelling tegemoet.

Namens de geloofsgemeenschap,

De leden van de initiatiefgroep.